

COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI  
RELAZIONE ANNO 2023

SEZIONE 1 - FRONTESPIZIO

**Denominazione del Dipartimento**

**Dipartimento di Ingegneria Informatica, Modellistica, Elettronica e Sistemistica**

**Corsi di Studio facenti capo al Dipartimento**

Corso di Laurea triennale in INGEGNERIA INFORMATICA (L-8)

Corso di Laurea triennale INGEGNERIA ELETTRONICA (L-8)

Corso di Laurea triennale in INGEGNERIA CHIMICA (L-9)

Corso di Laurea magistrale in INGEGNERIA INFORMATICA (LM-32)

Corso di Laurea magistrale in INGEGNERIA ELETTRONICA (LM-29)

Corso di Laurea magistrale in TELECOMMUNICATION ENGINEERING: SMART SENSING,  
COMPUTING AND NETWORKING (LM-27)

Corso di Laurea magistrale in ROBOTICS AND AUTOMATION ENGINEERING (LM-25)

Corso di Laurea magistrale in INGEGNERIA CHIMICA (LM-22)

**Composizione della Commissione paritetica docenti-studenti**

**Docenti**

| N. | Cognome e nome      |
|----|---------------------|
| 1  | BILOTTA ANTONIO     |
| 2  | CASAVOLA ALESSANDRO |
| 3  | GRAVINA RAFFAELE    |
| 4  | VENNERI FRANCESCA   |

**Studenti**

| N. | Cognome e nome   | Corso di Studio di appartenenza | Classe di laurea                   |
|----|------------------|---------------------------------|------------------------------------|
| 1  | DROSI CORRADO    | INGEGNERIA INFORMATICA          | LM-32 Ingegneria informatica       |
| 2  | COPPOLA GIUSEPPE | INGEGNERIA INFORMATICA          | L-8 - Ingegneria dell'informazione |

|   |                |                        |                                    |
|---|----------------|------------------------|------------------------------------|
| 3 | NICOLAZZO GAIA | INGEGNERIA INFORMATICA | L-8 - Ingegneria dell'informazione |
| 4 | SURIANO DAVIDE | INGEGNERIA INFORMATICA | L-8 - Ingegneria dell'informazione |

|  |
|--|
| <b>Provvedimento di nomina della CPDS</b>    |
| <b>Delibera n. 16 del CDD del 23/09/2021</b> |

|  |
|--|
| <b>La Commissione è organizzata in sottocommissioni?</b>   |
| <p><b>Si</b></p> <p>Se Sì, indicare:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>i nominativi dei componenti delle sottocommissioni</li> <li>le funzioni svolte</li> </ol> <p><b>Sottocommissione 1</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>CASAVOLA ALESSANDRO, DROSI CORRADO.</b></li> <li>Analisi dei dati disponibili e delle schede degli insegnamenti. Predisposizione e redazione della relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti, con particolare riferimento alle sezioni relative al <b>Corso di Laurea Triennale in Ingegneria Informatica e al Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Informatica.</b></li> </ol> <p><b>Sottocommissione 2</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>BILOTTA ANTONIO, NICOLAZZO GAIA.</b></li> <li>Analisi dei dati disponibili e delle schede degli insegnamenti. Predisposizione e redazione della relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti, con particolare riferimento alle sezioni relative al <b>Corso di Laurea Triennale in Ingegneria Chimica e al Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Chimica.</b></li> </ol> <p><b>Sottocommissione 3</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>GRAVINA RAFFAELE, COPPOLA GIUSEPPE.</b></li> <li>Analisi dei dati disponibili e delle schede degli insegnamenti. Predisposizione e redazione della relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti, con particolare riferimento alle sezioni relative al <b>Corso di Laurea Triennale in Ingegneria Elettronica e al Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Elettronica.</b></li> </ol> <p><b>Sottocommissione 4</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>VENNERI FRANCESCA, SURIANO DAVIDE.</b></li> </ol> <p>Analisi dei dati disponibili e delle schede degli insegnamenti. Predisposizione e redazione della relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti, con particolare riferimento alle sezioni relative al <b>Corso di Laurea Magistrale in Robotics and Automation Engineering e al Corso di</b></p> |

**Laurea Magistrale in Telecommunication Engineering: Smart Sensing, Computing and Networking.**

#### ALTRE INFORMAZIONI

##### **Esiste una pagina web dedicata alla CPDS?**

Si

Se Si, indicare l'indirizzo web

<https://dimes.unical.it/dipartimento/organizzazione/organi/commissioni/>

##### **Numero delle riunioni collegiali nell'anno di riferimento**

5

##### **Calendario e resoconto delle riunioni**

- Data
- Breve resoconto
- Link alla pagina web nella quale è disponibile il verbale della riunione:
  
- **14/09/2023**
- La riunione della Commissione Paritetica Docenti Studenti del DIMES è stata convocata alle ore 11,30 del 14/09/2023 in modalità telematica sulla piattaforma Team con il seguente ordine del giorno: 1) Proposta attivazione nuovo Corso di Studio in Ingegneria Biomedica.  
Nella riunione del 14 settembre viene presentata la proposta di istituzione del nuovo Corso di Laurea in **Ingegneria Biomedica**, vengono illustrati i contenuti e le motivazioni che hanno portato all'idea di attivazione di questo nuovo corso di laurea triennale, si mostra dettagliatamente l'offerta formativa ed i curriculum da attivare nel triennio e viene espresso il parere favorevole della Commissione Paritetica Docenti Studenti per l'attivazione del Corso di Laurea in **Ingegneria Biomedica**.
- Verbale completo al link: <https://www2.dimes.unical.it/it/content/verbali-commissione-paritetica-docenti-studenti-2023>
  
- **24/11/2023**
- La riunione della Commissione Paritetica Docenti Studenti del DIMES è stata convocata alle ore 9,00 del 24/11/2023 in modalità telematica sulla piattaforma Team con il seguente ordine del giorno: 1) Organizzazione dei lavori della Commissione Paritetica; 2) Linee guida per la stesura della Relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti-anno 2023.  
Nella riunione del 24 novembre viene ricordato l'importante ruolo che è chiamata a svolgere la Commissione Paritetica Docenti-Studenti in vista della stesura annuale della relazione finale. A tal proposito, vengono forniti dettagliatamente i contenuti delle Linee Guida per la stesura della Relazione annuale delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti - anno 2023 – inviate dal Presidio di Qualità dell'Ateneo. Infine, si formano i gruppi di lavoro (sottocommissioni) che, distintamente l'uno dall'altro, si occuperanno

dell'analisi dei dati necessari per la stesura della relazione 2023 per ciascun corso di studio loro assegnato.

- Verbale completo al link: <https://www2.dimes.unical.it/it/content/verbali-commissione-paritetica-docenti-studenti-2023>

- **01/12/2023**

- La riunione della Commissione Paritetica Docenti Studenti del DIMES è stata convocata alle ore 9,00 del 01/12/2023 in modalità telematica sulla piattaforma Team con il seguente ordine del giorno: 1) Aggiornamento stesura della Relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti - anno 2023.

Nella riunione dell'1 dicembre i docenti responsabili delle sottocommissioni individuate nella seduta del 24 novembre 2023 riferiscono circa l'impostazione della relazione e l'analisi dei dati disponibili e si confrontano sui problemi riscontrati in fase di recupero delle informazioni e analisi delle informazioni richieste. Il Prof. Casavola suggerisce di confrontarsi con i Coordinatori per acquisire ulteriori informazioni utili per la definizione della relazione.

- Verbale completo al link: <https://www2.dimes.unical.it/it/content/verbali-commissione-paritetica-docenti-studenti-2023>

- **12/12/2023**

- La riunione della Commissione Paritetica Docenti Studenti del DIMES è stata convocata alle ore 11,00 del 12/12/2023 in modalità telematica sulla piattaforma Team con il seguente ordine del giorno: 1) Aggiornamento stesura della Relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti - anno 2023.

Nella riunione del 12 dicembre il Prof. Casavola invita i docenti responsabili delle sottocommissioni a riferire circa l'analisi delle informazioni a disposizione e l'aggiornamento dei vari quadri della relazione fornendo un breve resoconto del lavoro svolto. I responsabili delle sottocommissioni riferiscono quali sono ancora i punti da completare e si procede ad un confronto circa le informazioni già inserite. Seguono brevi suggerimenti al fine di procedere in modo uniforme nella compilazione dei vari quadri.

- Verbale completo al link: <https://www2.dimes.unical.it/it/content/verbali-commissione-paritetica-docenti-studenti-2023>

- **15/12/2023**

- La riunione della Commissione Paritetica Docenti Studenti del DIMES è stata convocata alle ore 9,00 del 15/12/2023 in modalità telematica sulla piattaforma Team con il seguente ordine del giorno: 1) Approvazione della Relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti - anno 2023.

Nella riunione del 15 dicembre Il Presidente invita i componenti delle sottocommissioni a riferire circa le informazioni inserite nella versione finale della relazione. Ciascuna sottocommissione procede con l'esposizione della relazione di ciascun corso di studio. Al termine della riunione si procede con l'approvazione della Relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti - anno 2023.

- Verbale completo al link: <https://www2.dimes.unical.it/it/content/verbali-commissione-paritetica-docenti-studenti-2023>

*Riscontro sulle analisi contenute nella **Relazione annuale** del Nucleo di Valutazione d'Ateneo  
**Alle considerazioni complessive del Nucleo di Valutazione d'Ateneo sono accordati credito e visibilità?**  
(Le considerazioni complessive formulate dal Nucleo nella Relazione dell'anno precedente dovrebbero essere discusse almeno nel corso delle riunioni del Consiglio di Dipartimento).*

**Si**

Se Sì, riportare una sintesi dei documenti (e.g. verbali del CdD) che ne danno evidenza

Il Dipartimento ha ricevuto la Relazione annuale del Nucleo di Valutazione (NdV) per l'anno 2023, approvata nella riunione telematica del NdV del 28/04/2023, del 29/06/2023, del 06/09/2023 e del 06/10/2023. Al fine di dare la più ampia diffusione possibile presso i docenti e gli studenti dei corsi di laurea (triennali e magistrali) afferenti al Dipartimento, in data **05/12/2023**, tale relazione è stata inviata a tutti i docenti del Dipartimento.

Inoltre, sulla pagina web del portale DIMES (<https://dimes.unical.it/dipartimento/qualita-e-miglioramento/assicurare-la-qualita/>) è stato pubblicato il link per accedere al documento.

Nella seduta del Consiglio di Dipartimento del **29/11/2023** il Direttore ha comunicato che la Relazione annuale del Nucleo di Valutazione è stata presentata e approvata nell'ultima riunione del Senato Accademico. Nel corso dell'incontro è stata rivolta particolare attenzione alla centralità e all'importanza del sistema di Assicurazione della Qualità (AQ) di Ateneo, alle valutazioni in merito ai provvedimenti adottati dall'Ateneo in tema di didattica, ricerca e terza missione, nonché alle iniziative assunte per promuovere la qualità e alla visione strategica di sviluppo e di politiche per la qualità.

I contenuti della relazione saranno discussi dettagliatamente nella prossima seduta del Consiglio di Dipartimento previsto nel mese di **dicembre 2023**, in cui saranno indicati i processi di assicurazione della qualità della formazione a livello dei corsi di studio e saranno poste in esame le raccomandazioni volte al miglioramento delle attività e dei servizi di ateneo, alcune di queste rilevanti per il dipartimento.

**Resoconto delle attività di divulgazione delle politiche di qualità dell'Ateneo fra gli studenti**

*Inserire un breve resoconto sulle modalità di divulgazione delle politiche di qualità, quale ad es l'indizione di una riunione della CPDS aperta a tutti gli studenti dei Corsi di Studio facenti capo al Dipartimento, con i seguenti obiettivi:*

- informare sul ruolo della CPDS e del Presidio della Qualità;*
- presentare gli esiti delle analisi e delle valutazioni condotte dalla CPDS;*
- sottolineare l'importanza della partecipazione attiva degli studenti alle indagini che li vedono direttamente coinvolti (ISO-Did, Profilo e Sbocchi AlmaLaurea, eventuali rilevazioni condotte dal Dipartimento o dal CdS);*
- raccogliere eventuali segnalazioni, osservazioni e proposte migliorative da parte degli studenti.*

Al fine di divulgare le politiche di qualità dell'Ateneo tra la componente studentesca e i docenti afferenti al dipartimento, nel corso del Consiglio di Dipartimento del **30/01/2023** è stata

presentata la Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) relativa all'anno 2022 evidenziando i punti di forza e di debolezza dei vari corsi di studio; nel corso dello stesso incontro è stata data comunicazione circa la disponibilità dei documenti del PQA sottolineando l'importanza dei processi AQ promossi dall'Ateneo, informando i rappresentanti degli studenti eletti in seno al Consiglio di Dipartimento sul ruolo della CPDS e del PQA. Copia della relazione è disponibile nella cartella TEAMS del Consiglio di Dipartimento ed è stata pubblicata sulla pagina web del Dipartimento all'indirizzo:

<https://dimes.unical.it/dipartimento/organizzazione/organi/commissioni/relazioni-annuali-cpds/>. Tutti i Corsi di Studio sono stati invitati a presentare in Consiglio di Corso di Studio la Relazione annuale della Commissione Paritetica, ad analizzare i risultati dell'indagine AlmaLaurea sul profilo dei laureati e dell'indagine ISO-DID sulla soddisfazione della didattica da parte degli studenti al fine di individuare azioni correttive volte a risolvere eventuali criticità.

In più occasioni, nel corso dei Consigli di Dipartimento, particolare attenzione è stata posta ai documenti messi a disposizione dal Presidio di Qualità al link

<https://www.unical.it/organizzazione/chi-siamo/assicurazione-qualita/processi-e-documenti/>.

Nel corso dei vari incontri, è stata sottolineata l'importanza della partecipazione attiva degli studenti alle indagini che li vedono direttamente coinvolti (ISO-Did, ISO-Servizi, Profilo e Sbocchi AlmaLaurea). La partecipazione dei rappresentanti degli studenti alle adunanze del Consiglio di Dipartimento ha consentito l'evidenziazione per via diretta di criticità rilevate dagli studenti e si è avuto modo di discutere di eventuali proposte migliorative della qualità della didattica erogata.

***Relazione approvata nella seduta della CPDS del 15/12/2023***

## SEZIONE 2

### **CORSO DI LAUREA MAGISTRALE Robotics and Automation Engineering (CLASSE LM-25 Ingegneria dell'automazione)**

#### **QUADRO A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

##### **ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

*Le Commissioni devono riportare i risultati emersi, attraverso l'analisi della documentazione di cui dispongono ed eventualmente a seguito di colloqui con i responsabili dei corsi di studio e gli studenti, considerando i seguenti aspetti:*

- a) valutare l'efficacia della modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, dei tempi di somministrazione dei questionari, della procedura di sollecito;*
- b) la soddisfazione degli studenti rispetto alla docenza e al Corso di studio nel suo complesso;*
- c) se i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e le azioni intraprese dal corso di studi sono conosciuti dagli studenti (grado e modalità di diffusione dei risultati, es. pubblicizzazione e diffusione sul sito istituzionale, focus group);*
- d) valutare se alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità da parte del CdS e del Dipartimento e se le criticità evidenziate nelle relazioni precedenti sono state affrontate e risolte;*
- e) se vi sono valutazioni o risultati didattici positivi da segnalare (es. buone pratiche).*

a) L'efficacia della modalità e dei tempi di somministrazione dei questionari ISO-Did non è ritenuta sufficiente, dal momento che sono stati compilati solo 189 questionari sui 425 attesi (circa il 44.5 %). Il CdS lamenta, inoltre, un numero esiguo di schede compilate, indicando come causa principale la lingua di compilazione (lingua italiana), fattore di disincentivo per gli studenti stranieri (Verbale Consiglio Corso di Laurea Magistrale (CCdLM) del 25/11/2022). Allo scopo di migliorare la partecipazione all'indagine, è opportuno reiterare le azioni di sensibilizzazione degli studenti durante le ultime lezioni del periodo didattico.

b) Dal quadro B6 della SUA-CdS si evince un livello di apprezzamento elevato per il CdS. La percentuale di risposte positive si attesta mediamente su valori superiori all'80%: il 90.4% è interessato agli argomenti trattati, l'80.8% è complessivamente soddisfatto degli insegnamenti, l'88% ritiene che gli argomenti siano stati esposti in modo chiaro, l'82.7% afferma che il docente stimoli l'interesse verso la disciplina, il 92% dichiara che i docenti sono reperibili per chiarimenti e spiegazioni. Il quadro B7 della SUA-CdS evidenzia un apprezzamento positivo per il CdS (AlmaLaurea 2023). Malgrado il collettivo selezionato sia esiguo, si osserva uno scenario soddisfacente in particolare nella capacità del CdS di fornire competenze appetibili nel mondo del lavoro.

c) I risultati dell'ultima Indagine ISO-Did 2023 sono stati discussi nella seduta del CCdLM del 13/09/2023 e sono stati commentati e pubblicati nella scheda SUA-CdS (Quadro B6).

d) Le considerazioni complessive della CPDS vengono discusse annualmente dal CdS. In particolare, le proposte di miglioramento riportate nella Relazione CPDS 2022, relative alla completezza delle schede degli insegnamenti, sono state discusse nella seduta del CCdLM del 12/12/2023. Per il 2024 il coordinatore suggerisce di enfatizzare maggiormente le competenze trasversali e le modalità di assegnazione del voto finale.

e) Nulla da rilevare

##### **Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Non sono state formulate proposte

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Nessuna proposta

**Documenti da consultare**

- ✓ SCHEDA SUA-CdS  
Quadro B6 "Opinioni studenti"  
Quadro B7 "Opinioni dei laureati"
- ✓ Documenti ad hoc, verbali del Consiglio di Corso di Studio e/o del Consiglio di Dipartimento
- ✓ Verbali della CPDS; Relazione CPDS anno precedente.

**QUADRO B** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

*Le Commissioni devono valutare:*

- a) *se il materiale didattico indicato e disponibile è ritenuto adeguato e coerente con il programma e gli obiettivi dell'insegnamento;*
- b) *se le metodologie di insegnamento sono efficaci e adeguate ai fini dell'apprendimento dello studente;*
- c) *se un insegnamento è offerto su più edizioni, valutare se sia garantita omogeneità e confrontabilità dei programmi;*
- d) *valutare se i docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica;*
- e) *valutare l'adeguatezza del carico didattico dei docenti tenuto conto della qualifica (PO, PA, Ricercatori, ecc.) e del SSD di afferenza in relazione agli obiettivi formativi e ai risultati di apprendimento attesi;*
- f) *se le strutture (aule, biblioteche, laboratori) sono adeguate alle attività didattiche del corso di studio e se riscuotono il gradimento degli studenti.*

(a) Dal quadro B6 della SUA-CdS risulta che l'86.7% degli studenti ritiene il materiale didattico adeguato per lo studio della materia.

(b) Le metodologie di insegnamento riportate nelle schede degli insegnamenti sono ritenute efficaci ed adeguate ai fini dell'apprendimento dello studente. Dai risultati dell'indagine ISO-Did (quadro B6, SUA-CdS) si osserva che l'80.8% degli intervistati è complessivamente soddisfatto degli insegnamenti, l'87.5% ritiene le esercitazioni utili all'apprendimento della materia, mentre il 50% ritiene che le attività laboratoriali siano utili all'apprendimento della materia. In merito a quest'ultimo dato Il CdS evidenzia una criticità rispetto agli altri indicatori, proponendo due azioni finalizzate al miglioramento dell'efficacia delle attività laboratoriali: 1) conclusione dei lavori di ristrutturazione del Laboratorio di Robotica Mobile; 2) reclutamento di personale (RTDA) con competenze laboratoriali specifiche.

(c) Da quadro B3 della SUA-CdS risulta che non ci sono insegnamenti sdoppiati.

(d - e) Il rapporto studenti regolari/docenti (indicatore iC05 - SMA), è leggermente inferiore alla media degli indicatori di corsi di laurea della stessa classe negli altri Atenei. Le ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata è pari al 57.3% (iC19 – SMA), inferiore rispetto alla media nazionale. Le ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato e RTD di tipo A e B sul totale delle ore di docenza (iC19TER - SMA) è pari al 69.2%. Dal quadro offerta didattica erogata della SUA-CdS emerge che i SSD dei docenti sono per la quasi totalità ING-INF/04, con un docente MAT/09, uno ING-INF/05 e uno ING-IND/13. Il carico didattico dei docenti, tenuto conto della qualifica (PO, PA, Ricercatori, ecc.) e del SSD di afferenza, è ritenuto adeguato rispetto agli obiettivi formativi e ai risultati di apprendimento attesi.

(f) Le aule ed i laboratori sono ritenuti adeguati da più del 90% degli studenti.

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Non sono state formulate proposte

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Nessuna proposta

**Documenti da consultare**

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
  - Quadro B3 "Docenti titolari di insegnamento"
  - Quadro B4 "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale Studio e Biblioteche"
  - Quadro B6 "Opinioni studenti"
  - Quadro B7 "Opinione dei laureati"
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Schede insegnamento

**QUADRO C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 15 righe)**

*Le Commissioni devono valutare:*

- a) *se le schede insegnamento (syllabus) sono compilate e conformi alle relative Linee guida (breve sintesi del lavoro di ricognizione e verifica effettuato dalla CPDS);*
- b) *se nelle schede insegnamento gli obiettivi formativi degli insegnamenti sono coerenti con quelli del CdS;*

- c) *se le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede di insegnamento (e se eventualmente il CdS abbia elaborato delle indicazioni ulteriori per lo svolgimento di prove intermedie e finali);*
- d) *se i metodi di accertamento siano validi in termini di modalità di svolgimento delle prove d'esame e di adeguatezza al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento;*
- e) *se il carico di studio è ritenuto adeguato al numero di CFU dell'insegnamento;*
- f) *se le procedure sono comunicate con chiarezza agli studenti;*
- g) *se le date degli appelli sono fissate in modo efficace.*

(a) Le maggior parte delle schede degli insegnamenti risulta essere ben compilata e conforme alle linee guida. Una sola scheda risulta non compilata perché si riferisce ad un insegnamento con titolarità da assegnare.

(b) Gli obiettivi formativi degli insegnamenti sono coerenti con quelli del CdS.

(c) Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle maggior parte delle schede di insegnamento.

(d) I metodi di accertamento sono validi in termini di adeguatezza al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento. Generalmente sono descritte in modo chiaro tranne che in pochi casi.

(e) Il carico di studio è ritenuto complessivamente adeguato al numero di CFU degli insegnamenti. Dai risultati dell'indagine ISO-Did si osserva, infatti, che l'84% degli studenti ritiene il carico di studio degli insegnamenti proporzionato ai crediti assegnati.

(f) Oltre che sulle schede relative a ciascun insegnamento, le modalità di verifica vengono esplicitamente comunicate agli studenti durante la prima lezione di ciascun corso. Inoltre, dai risultati dell'indagine ISO-Did si osserva che il 90.7% degli studenti dichiara che le modalità di esame sono state definite in modo chiaro.

(g) Le date degli appelli vengono definite ad inizio anno accademico, secondo le procedure definite dal Dipartimento. Dall'A.A. 2023-24 le date di appello sono fissate tramite app (University Planner), da ogni docente in autonomia e nel rispetto dei vincoli stabiliti dall'Ateneo: 1) almeno 2 giorni tra un appello scritto o prove uniche dello stesso anno di corso 2) almeno 15 giorni di distanza tra due appelli dello stesso insegnamento.

***Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?***

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Si

Le schede di insegnamento sono state nel complesso migliorate (verbale del CdS del 12/12/2023).

***Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)***

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

***Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)***

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Resta ancora una minoranza di schede di insegnamento che richiedono miglioramenti, soprattutto per la parte di verifica dell'apprendimento. Allo scopo di garantire la corretta compilazione delle schede ed il rispetto delle linee guida fornite dal PQA, si suggerisce di chiedere ai docenti un maggior impegno nella compilazione e/o revisione delle schede di insegnamento.

**Documenti da consultare**

- ✓ Linee guida del Presidio della Qualità per la compilazione della scheda dell'insegnamento
- ✓ SCHEDA SUA-CdS
  - Quadro B1 " Descrizione del percorso di formazione e dei metodi di accertamento";
  - Quadro B2 " Calendario e orario delle attività formative e date delle prove di verifica dell'apprendimento"
  - Quadro C1 "Dati di ingresso, di percorso e di uscita"
  - Quadro C2 "Efficacia esterna"
- ✓ Schede insegnamenti
- ✓ Esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti
- ✓ Sito web del Dipartimento/CdS

**QUADRO D** Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 10 righe)**

*Le Commissioni devono prendere in considerazione l'ultimo Rapporto di riesame ciclico e l'ultima Scheda di monitoraggio annuale valutandone la completezza e correttezza, e in particolare:*

**Rapporto di Riesame ciclico**

***Nel caso si disponga di un RRC dell'anno in esame, bisogna verificare:***

- a) *se l'analisi in esso contenuta sia approfondita e coerente con la documentazione del CdS;*
- b) *se sono state individuate misure correttive coerenti con le criticità evidenziate.*

***Nel caso non si disponga di un RRC recente, bisogna verificare:***

- a) *se le azioni correttive proposte siano state attuate e in quale misura gli interventi si siano dimostrati efficaci.*

**Scheda di monitoraggio annuale**

- a) *se l'analisi in essa contenuta abbia preso in esame opportunamente il set minimo di indicatori previsto da AVA3 e gli eventuali "indicatori critici" autonomamente individuati dal CdS;*
- b) *se il CdS abbia individuato e adottato misure correttive adeguate alle criticità emerse;*
- c) *se il CdS monitora e rendiconta gli interventi e le azioni di miglioramento.*

*La CPDS, a fronte di criticità evidenziate nei documenti, può eventualmente proporre azioni correttive da intraprendere che non siano già state considerate.*

***N.B. Non devono essere ri-commentati i dati della SMA o RRC; vanno inserite nel presente Sezione ulteriori criticità ed eventuali proposte migliorative individuate dalla Commissione.***

- a) L'ultimo RRC è stato approvato il 27/11/2020; le azioni correttive in esso proposte risultano attuate o in fase di attuazione. Alcuni degli interventi si stanno dimostrando efficaci come risulta dagli indicatori ANVUR in miglioramento.

La SMA, discussa e approvata nel CCdLM del 15/11/2023, riporta un'analisi abbastanza accurata, tuttavia non commenta in modo puntuale alcuni indicatori appartenenti al set minimo previsto da AVA3. In particolare, manca il commento agli indicatori iC27 e iC28.

- b) e c) Il CdS non individua particolari criticità. In particolare, dal momento che il primo biennio del Corso di Laurea Magistrale in Robotics and Automation Engineering non risultava essere terminato alla data di rilevazione dei dati, il CdS attende la rilevazione del prossimo anno accademico per fornire un commento ed individuare delle eventuali criticità e relative contromisure.

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.

Non sono state formulate proposte

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.

Inserire nella SMA del prossimo anno accademico il commento a tutti gli indicatori appartenenti al set minimo indicato nelle linee guida del PQA.

**Documenti da consultare**

- ✓ Linee Guida del Presidio di Qualità per la compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale dei Corsi di Studio
- ✓ SCHEDA SUA-CdS  
Quadro D4 "Riesame annuale"
- ✓ Scheda di Monitoraggio Annuale
- ✓ Ultimo Rapporto di Riesame ciclico

**QUADRO E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

**ANALISI DELLA SITUAZIONE (max 9 righe)**

Presentare l'analisi inerente al quadro, evidenziando eventuali buone pratiche adottate e verificando adeguatezza, completezza e fruibilità delle informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS

Le Commissioni devono:

- a) effettuare una verifica sulla completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni contenute nella Scheda SUA-CdS, anche in coerenza a quanto previsto dalle Linee guida per la compilazione delle schede SUA-CdS;
- b) valutare se le informazioni presenti nella SUA-CdS siano chiare e comprensibili agli studenti, alle famiglie, scuole, imprese, ecc;
- c) formulare eventuali proposte migliorative.

La Scheda SUA-CdS è completa, chiara e puntuale. Le informazioni fornite nei link indicati nella Scheda SUA-CDS sono adeguate, complete e fruibili da studenti, famiglie, scuole, imprese, ecc;

È disponibile il collegamento informatico per tutti gli insegnamenti che compaiono nei quadri della SUA-CdS. Tuttavia, si osserva che solo le schede degli insegnamenti, attivati nel corrente A.A. 2023/2024 per la Coorte 2023/24, risultano essere correttamente collegate e compilate in modo esaustivo. Le schede relative agli insegnamenti che verranno attivati al secondo anno per la Coorte 2023/24 (ovvero nell'A.A. 2024/25) mancano di tutti i dati rilevanti. Il problema è di natura sistematica ed è legato al fatto che tali schede si riferiscono ad insegnamenti con titolarità da assegnare.

**Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione della CPDS riferita all'anno precedente sono state accolte?**

*Verificare, fornendo evidenza documentale, se e in quale modalità i CdS hanno tenuto conto delle eventuali proposte e suggerimenti presentati dalla CPDS nella relazione precedente, e l'eventuale stato di attuazione degli interventi correttivi proposti.*

Non sono state formulate proposte

**Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi (max 3 righe)**

*Sintetizzare eventuali criticità riscontrate, in coerenza con l'analisi precedente.*

**Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) (max 5 righe)**

*Si suggerisce di evidenziare max. 3 proposte, in coerenza con l'analisi e le criticità più rilevanti riscontrate in precedenza.*

Nessuna proposta

**Documenti da consultare**

- ✓ Scheda SUA- CdS  
Presentazione e Sezioni A e B

**QUADRO F Ulteriori proposte di miglioramento**

**Inserire eventuali ulteriori proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) non riferite ai precedenti quadri avendo cura di articolare le proposte per paragrafi e indicando per ciascuna di esse alcune parole chiave.**

*La Commissione può inserire altre proposte di miglioramento relative:*

*- all'attività del CdS che presentino criticità o aspetti migliorabili, o servizi a livello di CdS che integrano quelli di Ateneo;*

*- processi di assicurazione della qualità;*

*Evitare ridondanze con altri documenti (per es. SUA o SMA).*

*Suggerimenti su elementi da valutare:*

- *internazionalizzazione, o peculiarità dei corsi in lingua inglese, doppi-titoli;*
- *programmi di orientamento (in ingresso, alla professione, in itinere);*
- *eventuali pratiche di didattica innovativa;*
- *altri servizi dedicati agli studenti;*
- *modalità di ascolto delle parti interessate (es. studenti, referenti della qualità, organi di governo, docenti, personale tecnico amministrativo);*
- *procedure di cui il CdS dispone per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicurare che queste siano loro facilmente accessibili*

**Documenti da consultare**

- ✓ Scheda SUA- CdS  
Quadro B5 "Eventuali altre iniziative"
- ✓ METIS - Sistema di Assicurazione della Qualità di Ateneo

### SEZIONE 3 Valutazioni complessive finali (criticità e buone pratiche)

Valutazione dei CdS e della loro attività secondo il quadro sinottico riportato di seguito riservato all'analisi (criticità e buone pratiche) per tutti i CdS afferenti alla CPDS.

| Quadro sinottico della Relazione annuale della Commissione Paritetica Studenti Docenti  |                                     |  |                             |
|---|-------------------------------------|--|-----------------------------|
| Denominazione del Corso di Studio: <b>LAUREA MAGISTRALE Robotics and Automation Engineering</b>   |                                     |  |                             |
| Codice della classe di Laurea: <b>LM-25 Ingegneria dell'automazione</b>   |                                     |  |                             |
| <b>QUADRO A: Analisi criticità</b>  |                                     |  |                             |
| Descrizione della criticità   | Descrizione dell' azione correttiva | Piano Strategico '23-'25;<br>Piano Strategico Dipartimentale '23-'25 | Quadro della relazione CPDS |
|   |                                     |  |                             |
|   |                                     |  |                             |
|   |                                     |  |                             |
|   |                                     |  |                             |
|   |                                     |  |                             |
| <b>QUADRO B: Buone pratiche</b>   |                                     |  |                             |
| Descrizione buone pratiche  |                                     |  | Quadro della relazione CPDS |
| Le date di appello sono fissate da ogni docente in autonomia, tramite l'app University Planner (UP), nel rispetto dei vincoli stabiliti dall'Ateneo e all'inizio di ogni anno accademico. |                                     |  | C                           |
|   |                                     |  |                             |
|   |                                     |  |                             |

Per "criticità" deve intendersi una problematica che influisce negativamente sull'andamento e sulla qualità del CdS e richiede la proposta di un'azione correttiva. Tale azione correttiva deve essere sostenuta con riferimento agli obiettivi strategici del Piano Strategico '23-'25 e/o all'eventuale azioni strategiche previste nel proprio Piano strategico dipartimentale '23-'25.

Per "buona pratica" deve intendersi un'azione messa in atto dal CdS che ha permesso di risolvere una criticità o di migliorare la qualità del CdS. La buona pratica si concretizza per essere un'azione:

- non ordinaria
- replicabile da altri CdS analoghi per migliorarne la qualità del corso.

#### **N.B**

**Il quadro sinottico deve essere compilato per ogni CdS**

**La compilazione deve essere sintetica (max 20 parole per ogni descrizione)**